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**«Кыргыз Республикасынын Жогорку Кеңешинин регламенти жөнүндө» конституциялык мыйзамдын жеткире иштелип чыккан долбооруна кыскача талдоо**

*Талдоо даярдалган дата: 10.01.2022-жыл*

2021-жылдын 16-июнунда «Кыргыз Республикасынын Жогорку Кеңешинин регламенти жөнүндө» конституциялык мыйзамдын долбоору коомдук талкууга чыгарылган. Бул мыйзам долбоорунун демилгечилери төмөндөгү КР Жогорку Кеңешинин депутаттары болуп саналат: Г.Асылбаева, Б.Турусбеков, Б.Төрөбаев. У.Примов, Г.Молдобекова, О.Бакиров, Т.Икрамов, С.Нышанов, К.Рыспаев, А.Артыков, Б.Райымкулов, М.Маматалиев, М.Абдалиев. И.Эгембердиев, Ч.Урумкалиева, Б.Нурдинов, Н.Арзыбаев, У.Исмаилов, А.Султанов, Д.Жумабеков, Ш.Абдылдаев, Н.Сыдыгалиев, Ж.Турускулов, Т.Тиллаев, А.Токтомамбетов, М.Бакиров, Э.Тагаев, Э.Байбакпаев, Б.Субанбеков, А.Бешимбаева, П.Тулендыбаев, А.Бердиев, З.Шарапов, С.Исманов, О.Жээнбаев, У.Кыдыралиев, А.Дүйшалиев, К.Баймуратов, С.Ибраев, М.Айнакулов, Ш.Атазов. Б.Аманова.

Маалымкат-негиздемеге ылайык, «Кыргыз Республикасынын Жогорку Кеңешинин регламенти жөнүндө» Кыргыз Республикасынын Мыйзамынын долбоору 2021-жылдын 11-апрелинде референдум менен кабыл алынган Кыргыз Республикасынын Конституциясынын ченемдерин аткаруу жана Кыргыз Республикасынын Жогорку Кеңеши тарабынан Кыргыз Республикасынын Конституциясында каралган ыйгарым укуктардын жүзөгө ашырылышынын тартибин жана жол-жоболорун андан ары өркүндөтүү максатында иштеп чыккан.

***«Тандем» юристтер коомдоштугу «Жарандык платформа» коомдук фонду менен биргеликте бул мыйзам долбооруна талдоо жүргүздү жана олуттуу санда кемчиликтерди, анын ичинде ички карама-каршылыктарды, Кыргыз Республикасынын Конституциясына жана Кыргыз Республикасынын башка мыйзамдарына карама-каршылыктарды аныктады.*** Ошондой эле мыйзам долбоорунда бир топ техникалык каталар болгон. Мыйзам долбоорунда кабыл алган учурда парламенттин ишинин натыйжалуулугуна олуттуу таасирин тийгизиши мүмкүн болгон кемчиликтер жана тобокелдиктер бар.

Жеткире иштелип чыккан мыйзам долбоорунда бир катар, анын ичинде редакциялык мүнөздөгү толуктоолор жана өзгөртүүлөр, бир катар техникалык каталарды оңдоолор бар.

1. **Эки мыйзам долбоорунун айырмасы (коомдук талкууга чыгарылган мыйзам долбоору жана жеткире иштелип чыкка мыйзам долбоору).**

Мурдагы долбоордон олуттуу айырмачылыктарынын бири бир мандаттуу округдардан шайланган депутаттарда тиешелүү толуктоолор жана өзгөртүүлөр болуп саналат. Эгер мурунку долбоордо олуттуу кемчиликтер болсо, мисалы:

1. бир мандаттуу округдардан шайланган депутаттар депутаттык топторго жана (же) фракцияларга кире алган эмес (мындай ченем каралган эмес);
2. бир мандаттуу округдардан шайланган депутаттар ЖК шайлануучу кызмат адамдарын (төрага жана аларды орун басарлары, комитеттердин төрагалары ж.б.) түзүүгө катыша алган эмес

ал эми сунушталган жеткире иштелип чыккан долбоордо мындай ченемдер киргизилди. Алсак, Мыйзам долбоорунун 10-беренесине ылайык деп көрсөтүлгөн «Парламенттик фракция (мындан ары - фракция) - тизме боюнча саясий партиядан жана бир мандаттуу шайлоо округунан шайланган Жогорку Кеңештин депутаттарынын бирикмеси. Тизме боюнча саясый партиядан шайланган Жогорку Кеңештин депутатынын фракциядан чыгуусу депутаттык мандатты артка чакыртып алуунун негизи болуп саналат.». Ошондой эле Мыйзам долбоорунун 13-беренесине ылайык «Депутаттык топтор – бир мандаттуу шайлоо округунан шайланган жана фракцияларга кирбеген Жогорку Кеңештин депутаттарынын бирикмеси.». Ошондой эле саясый партиядан шайланган депутат фракциядан чыккан учурда, аны артка чакыртып алуу негизи жаңы ченем болуп саналат. Мындан тышкары, депутаттык топтор тарабынан Төраганын кызмат ордуна шайлоо үчүн талапкерликти көрсөтүү укугу каралган (15-берененин 2-п.).

1. **Жалпысынан мыйзам долбоорунун мазмундуу бөлүгү**

Олуттуу кемчиликтер жоюлганына карабастан, жеткире иштелип чыккан долбоордо кемчиликтерди, карама-каршылыктарды өркүндөтүүнү жана жоюуну талап кылган учурлар бар.

Жалпысынан мыйзам долбоору ченем чыгаруу техникасына толук ылайык келбей турганы, атап айтканда ченемдердин ички ырааттуулугу, алардын логикалык түзүлүшү принцибине жооп бербей турганы белгиленет. Көңүл буруу керек болгон негизги учурлар төмөндө көрсөтүлгөн.

Негизги кемчиликтердин бири төмөндөгүдөй:

Жалпысынан мыйзам долбоору көлөмдүү жана 160тан ашык беренеден турат. Бирок **беренелердин жана ченемдердин так ырааттуулугунун жоктугу, системанын жоктугу (айрым беренелердеги ченемдерди табуунун жана башкалар менен байланыштыруунун кыйынчылыгы), беренелердин бир эле ченеминин мыйзам долбоорунун башка беренелеринде кайталанышы (Конституциядагы ченемдерди регламентке кайталап киргизүүнүн, анын ансыз дагы чоң көлөмүн көбөйтүүнүн зарылчылыгы жок).**

Белгилей кетсек, бул көп жагынан регламенттин мыйзам чыгаруу жол-жоболорунда байкалат, балким бул анын сунушталган татаал механизми менен байланыштуу болушу мүмкүн.

Төмөндө таблицада мыйзам чыгаруу жол-жобосунун **схемасы** көрсөтүлгөн, ал сунушталган жол-жобонун татаалдыгын, көп сандагы өз ара байланыштуу процесстерди жана иш алгоритмдерин көрсөтүп турат.

1. Мисалы, мыйзам долбоорунун 8-главасы КР ЖКда мыйзам долбоорлору кандай карала турганы көрсөтүлөт, атап айтканда, 52-беренеде мыйзам долбоорлору жооптуу комитеттерде каралгандан кийин, үч окуу жол-жобосу боюнча кабыл алына турганы көрсөтүлгөн. Бирок мындан мурунку 7-главада жооптуу комитеттер мыйзам долбоорлорун бардык окууларда кандай караша турганы берилген. **Ушуга байланыштуу алгач мыйзам долбоорун кароо кандай болоорун жалпы баяндоо, аны конкреттүү баскычтарга (этаптарга) бөлүү, анда кийин гана ар бир баскычты өзүнчө ачып берүү сунушталат**. Ошондой эле Мыйзам долбоорунун 19-беренесинин 6-пунктун мисал катары келтирүүгө болот «Төраганы чакыртып алуу тууралуу Жогорку Кеңештин чечими кворум болгондо мыйзамдуу, ал эми депутаттардын жалпы санынын көпчүлүгүнүн добушу менен кабыл алынган чечим юридикалык күчкө ээ болот». Ченемдин асты сызылган бөлүгүн жазуунун жана муну менен ченемдин биринчи бөлүгүн негиздөөнүн зарылчылыгы жок деп эсептейбиз, чечим кабыл алуу үчүн конкреттүү кворумду өлчөмүн жазуу жетиштүү. Мындан тышкары, 83-берененин 1-пунктунда көрсөтүлгөндөй: «Жогорку Кеңештин, комитеттердин, комиссиялардын жыйналыштарынын кворуму Жогорку Кеңештин депутаттарынын, комитеттердин, комиссиялардын мүчөлөрүнүн жалпы санынын көпчүлүгүнүн катышуусун билдирет».
2. Концептуалдык кароону талап кылган кийинки учур – КР ЖКдагы кворум маселеси. 83-берененин 1-пунктунда деп көрсөтүлгөн «Жогорку Кеңештин, комитеттердин, комиссиялардын жыйналыштарынын кворуму Жогорку Кеңештин депутаттарынын, комитеттердин, комиссиялардын мүчөлөрүнүн жалпы санынын көпчүлүгүнүн катышуусун билдирет». КР ЖК жыйналышына карата бул 46 депутатты түзөт. **Жыйналыштын кворумуна карата мындай төмөнкү талап айрым депутаттардын КР ЖК жыйналышына келбей калышына, алардын тартибин төмөндөтүүгө негиз болуп бериши мүмкүн.** Мындан тышкары Мыйзам долбоорунун 84-беренесине ылайык Жогорку Кеңештин чечими кабыл алынат:

1) депутаттардын жалпы санынын үчтөн экисинин добушу менен;

2) депутаттардын жалпы санынын көпчүлүгүнүн добушу менен;

3) катышкан депутаттардын санынын көпчүлүгүнүн добушу менен (токтом кабыл алуу талап кылынбаган маселени кароодо);

4) депутаттардын жалпы санынын үчтөн биринин добушу менен.

Ошентип, эгер депутаттардын жалпы санынын үчтөн экисинин (67 депутат) добушу менен чечим кабыл алуу талап кылынса, анда депутаттар добуш бере алышпай калат. Мындан тышкары, токтом кабыл алууну талап кылбаган маселени кароо учурунда болгону 24 депутаттын добушу жетиштүү болот – бул чечим кабыл алууга карата жетишээрлик төмөн талап болушу мүмкүн.

**Ушуга байланыштуу КР ЖК жыйналыштары үчүн минималдуу кворумду чечим кабыл алуу үчүн максималдуу кворумга – башкача айтканда 67 депутатка ылайык келтирүү сунушталат.**

1. **Конституцияга жана башка мыйзамдарга карама-каршылыктар**
2. 102-берененин 1-бөлүгүнүн 1-пункту Жогорку Кеңеш “республикалык бюджеттин аткарылышы жөнүндө Министрлер Кабинетинин - отчеттук жылдан кийинки жылдын 1-октябрынан кечиктирбестен” ар жылдык отчетторун уга турганын белгилейт, бирок Президент 2021-жылдын 11-октябрында кол койгон, “КР Министрлер кабинети жөнүндө” КР конституциялык мыйзамы белгилейт: “Министрлер Кабинетинин Төрагасы жыл сайын 1-майдан кечиктирбестен республикалык бюджеттин аткарылышы жөнүндө Жогорку Кеңешке отчет берет”.
3. КР Конституциясынын 73-беренесинин 3-бөлүгү “Президентти кызматтан четтетүү үчүн ага каршы айып коюу жөнүндө Жогорку Кеңештин чечими депутаттардын жалпы санынын жарымынан кем эмесинин демилгеси боюнча Жогорку Кеңеш тарабынан түзүлгөн атайын комиссиянын корутундусу болгондо Жогорку Кеңештин депутаттарынын жалпы санынын үчтөн экисинин добушу менен кабыл алынышы керек, ал Башкы прокуратурага жана Конституциялык сотко жиберилет” деп белгилейт.

Ошол эле убакта Мыйзам долбоорунун 135-беренесинин 6-бөлүгү белгилейт: “Президентке каршы айып коюу жөнүндө токтом атайын комиссиянын корутундусу **депутаттардын жалпы санынын үчтөн экисинен кем эмес көпчүлүгүнүн добушу менен кабыл алынат**”**.**

1. КР Конституциясынын 78-беренесинин 1-бөлүгү белгилейт: “Депутатты **кылмыш жасаган жеринен кармаган учурларды кошпогондо,** Жогорку Кеңештин депутаттарынын жалпы санынын көпчүлүгүнүн макулдугу менен гана аны жазык жоопкерчилигине тартууга жол берилет”.

Ошол эле убакта Регламенттин долбоорунун 136-беренесинин 1-бөлүгүнүн 2-пунктунда деп көрсөтүлгөн: “**кылмыш жасаган учурларды кошпогондо,** депутат Башкы прокурордун сунуштамасы боюнча Жогорку Кеңештин депутаттарынын жалпы санынын көпчүлүгүнүн макулдугу менен гана жазык жоопкерчилигине тартылышы мүмкүн”, бул КР Конституциясына ачык карама-каршы келет.

1. **Мыйзам ченемдериндеги так эместик**
2. 47-беренеснин 1-бөлүгүнүн 5-пунктунда ченемдин өзүнүн аталышы “Мыйзам долбоорунун экспертизасы” деп экспертиза **мыйзам долбоорлоруна** гана өткөрүлө турганы айтылганда, эмне үчүн “**мыйзамдын** макулдашылган варианты” деп көрсөтүлгөнү түшүнүксүз.
3. 61-берененин 1-бөлүгүндө “Мыйзамды же анын айрым жоболорун расмий чечмелөө укук ченемдерин камтышы керек” деген эмнени билдиргени түшүнүксүз. **Анткени ченемдерди чечмелөө жаңы укук ченемин жаратпай, болгону ченемдин өзүн түшүндүрүшү керек.**
4. 20-берененин 2-бөлүгүдө “Координациялык кеңештин курамына Төрага, анын орун басарлары, комитеттердин төрагалары, фракциялардын лидерлери жана депутаттык топтордун жетекчилери, **ал эми алар болбогон учурда - орун басарлары кирет**” деп көрсөтүлгөн. Бирок мыйзам долбоору фракциялардын лидерлеринин жана депутаттык топтун жетекчилеринин орун басарларынын болушу карабайт.
5. 20-берененин 4-бөлүгүнүн 7-пункту Координациялык кеңештин комитеттин, фракциянын, депутаттык топтордун жана убактылуу комиссиянын типтүү жобосун кароону жүзөгө ашыруу укугун белгилейт. Координациялык кеңештин жогоруда аталган түзүмдүк органдардын ички ишин жөнгө салган актыларды карашы керектиги түшүнүксүз. Бул органдардын иши өз алдынча башкарууга негизделиши керек.

28-беренеге ылайык «Жогорку Кеңеш төмөнкүдөй учурларда бүткүл Жогорку Кеңештин комитети тартибинде иштейт: шайлангандан кийин Жогорку Кеңештин ишинин башталышында ушул Регламенттин 9-беренесине ылайык биринчи кезектеги маселелерди кароодо, өзгөчө кырдаал, согуштук абал киргизилгенде, согуш абалы жарыяланганда жана Жогорку Кеңештин демейки тартипте иштеши үчүн шарттар жок болгон учурда»

Муну менен катар “Жыйналыш тармактык комитеттин жетекчисинин төрагалыгы алдында жүргүзүлөт, ал болбогон учурда төрагалык кылуучу Жогорку Кеңештин чечими боюнча шайланат”. Ченемдин бул бөлүгү экинчи учурга гана (өзгөчө абалды киргизүү...) жайылтылышы керек, анткени биринчи учурда (ЖК ишин баштаган убакта) профилдик комитеттин жетекчиси априори жок, анткени шайлана элек. Бул тууралуу көрсөтүү керек.

1. 35-беренеде кайсы жактар жана кандай учурларда Жогорку Кеңештин жыйынына Төрагалык кыла алаары сунушталган.
2. 45-берененин 4-бөлүгү белгилейт: «Депутаттар тарабынан, ошондой эле элдик демилге тартибинде киргизилген мыйзам долбоорлору каттоодон кийин өзүнө тиешелүү маселелер боюнча мыйзам чыгаруу демилгеси укугунун субъекттерине жиберилет». Бул жол-жобонун акыркы максатын – эмнеге багытталганын көрсөтүү сунушталат?
3. 45-берененин 5-бөлүгүндө “мыйзам долбоорун демилгелөөгө катышуудан баш тартуу” туюндурмасын алмаштыруу сунушталат, анткени бул этапта мыйзам долбоорунун демилгечилери аны демилгелешкен жана сөз айкашы логикага туура келбейт жана максатка ылайыксыз.
4. 56-беренин 1-бөлүгүндө “Жогорку Кеңеш **мыйзам долбоорунун мазмунуна таасир этүүчү** грамматикалык, редакциялык жана техникалык мүнөздөгү каталыктарды тапканда мыйзам долбоорун үчүнчү окууда кароону кийинкиге калтыруу жөнүндө чечим кабыл алууга бирден көп эмес жолу экинчи окуу жол-жобосуна кайрылып келүүгө укуктуу” деп белгиленген. “мыйзамдын мазмунуна таасир этүүчү” сөз айкашы алып салуу сунушталат, анткени бардык түрдөгү ката аныкталган учурларда (мыйзам долбоорунун мазмунуна таасир этүүчү же таасир этпеген) экинчи окуу жол-жобосуна кайтуу керек.
5. **Грамматикалык жана техникалык каталар**

«Кыргыз Республикасынын Жогорку Кеңешинин регламенти жөнүндө» КР конституциялык мыйзамынын долбоорунда грамматикалык жана техникалык мүнөздөгү көптөгөн ката бар. Алсак, мисалы:

1. 15-беренеде “жаңы талапкер” сөзүн “эки талапкер” менен алмаштыруу керек, анткени ченемдин мааниси көптүк санда сөз айкаштарын колдонууну карайт.
2. 16-берененин 4-бөлүгүндө “Өкмөт” сөзүн “Министрлер кабинети” сөзү менен алмаштыруу.

16-берененин 14-бөлүгүндө мамлекеттик органдардын – Жогорку Кеңештин Аппаратынын жана Иш башкармалыгынын аталыштарынын тууралыгы маселесин кароо керек, анткени Президенттин “Кыргыз Республикасынын мамлекеттик бийлик органдарынын ишин материалдык-техникалык жана финансылык камсыздоону өркүндөтүү жөнүндө” Жарлыгына ылайык, **эми Жогорку Кеңешти ишин материалдык-техникалык жана финансылык камсыздоону Президенттин Иш башкармалыгы жүзөгө ашырат.**

1. 32-берененин 4-бөлүгүндө «Конституционной Суда» сөзүн «Конституционного Суда» деп оңдоо керек.
2. 23-берененин 11-бөлүгүндө “Комитет өзүнүн кароосу боюнча жабык жыйынга айрым адамдарды чакырууга укуктуу” деп көрсөтүлгөн – **“айрым адамдар”** сөз айкашын колдонуу стилистикалык жактан туура эмес болуп саналат. Мында жабык жыйындарга катыша ала турган адамдардын тизмесин ушул ченемге киргизүү логикага ылайыктуу болоорун белгилей кетүү керек (Азыркы учурда бул тизсе 32-берененин 4-бөлүгүндө саналган)
3. 47-берененин 1-бөлүгүнүн 3-пунктунда «возвращенный» дегенди «возвращенного» деп өзгөртүү.
4. 58-берененин 5-бөлүгүндө “мыйзам долбоорун” “мыйзамга” өзгөртүү, анткени үчүнчү окуу жол-жобосунан өткөндөн кийин, мыйзам долбоору мыйзам болот.
5. 59-берененин 5-бөлүгүндө **“Жогорку Кеңештин конституциялык курамы”** сөз айкашынан “конституциялык” сөзүн алып салуу сунушталат, анткени Мыйзамдын калган текстинде жөн гана “Жогорку Кеңештин курамы” деп колдонулат.
6. 20-берененин 6-бөлүгү “Бардык комитеттерде анын мүчөлүгүн камсыз кылууга саны мүмкүнчүлүк бербеген фракциянын депутаттары, фракциянын сунушу боюнча, депутаттык топтордун алардын жетекчилеринин сунушу боюнча чечүүчү добуш укугу менен эки комитетте турушат. Мында бул фракциянын комитеттин курамындагы мүчөлөрүнүн саны чечүүчү добуш берүү укугу бар бир мүчөдөн ашпашы керек” белгилейт. Тактоо үчүн “чечүүчү добуш берүү укугу бар” сөз айкашына **“добуштер тең болуп калганда” сөз айкашын кошуу, же мыйзам долбоорун иштеп чыгуучунун көз карашын так баяндоо керек.**
7. 32-берененин 4-бөлүгү Жогорку Кеңештин бардык жабык жыйналыштарына катышууга укуктуу жактардын тизмесин санайт: Президент, Министрлер Кабинетинин Төрагасы, Акыйкатчы (Омбудсмен), **Президенттин Жогорку Кеңештеги ыйгарым укуктуу жана туруктуу өкүлдөрү**. Бирок мыйзамда “Президенттин Жогорку Кеңештеги ыйгарым укуктуу жана туруктуу өкүлдөрү” түшүнүгү жок, азыркы учурда мыйзамда Президенттин жана Министрлер кабинетинин Жогорку Кеңештеги ыйгарым укуктуу өкүлүнүн бир гана адам болушу каралган.
8. **Каралуучу башка маселелер**
9. 45-берененин 1-бөлүгүндө эксперттик топ мыйзам долбоорлорунун улуттук коопсуздуктун негиздерине шайкештиги жөнүндө корутунду даярдай турганы көрсөтүлөт. Эгер эксперттик топ терс корутунду берсе, мыйзам долбоору демилгечиге кайтарылат. Эксперттик топко мындай олуттуу кеңири ыйгарым укуктарды берүү туурабы деген маселе жаралат, биринчиден, анткени азыркы учурда улуттук коопсуздук боюнча экспертиза жок жана мыйзам долбоорлорунун улуттук коопсуздуктун негиздерине шайкештиги кандай критерийлер боюнча баалана турганы түшүнүксүз бойдон калат. Экинчиден, бул топко кимдер кирүүгө укуктуу экени, анын ишин кандай ченемдик укуктук актылар менен жөнгө салына турганы түшүнүксүз бойдон калат. Мындан тышкары, эксперттерге белгилүү болгондой, бул ченем бүгүнкү күндө иштебейт. Жогоруда көрсөтүлгөндөргө байланыштуу, бул ченемди өзгөртүү же толуктоо маселесин кылдат кароо керек.
10. 55-берененин 4-бөлүгү “Мыйзам долбоору боюнча жыйынтыктоочу добуш берүүнүн алдында жооптуу комитет тарабынан, Аппараттын тиешелүү бөлүмдөрүнүн катышуусу менен мүмкүн болгон ички карама-каршылыктарды четтетүү жана беренелердин өз ара туура байланышын белгилөө үчүн мыйзам долбоорунун текстин редакциялык оңдоолор жүргүзүлөт” деп белгилейт. **“Мүмкүн болгон ички карама-каршылыктарды четтетүү жана беренелердин өз ара туура байланышын белгилөө үчүн**” туюндурмасы өтө абстрактуу болуп саналат, бул мындай ченемдин негизинде мыйзамдын баштапкы долбоорун түп тамырынан өзгөртүүгө алып келиши мүмкүн. Натыйжада ЖК депутаттары өзгөрүүлөрдү кылдат изилдей алышпайт, анткени өзгөртүүлөрдү жыйынтыктоочу добуш берүү алдында киргизүүгө болот жана мыйзам алгач каралган вариантта кабыл алынбай калышы мүмкүн.
11. 59-берененин 4-бөлүгү “Жогорку Кеңеш Президенттин каршы пикирлерине макул болуу жөнүндө чечим кабыл алган учурда Аппараттын тиешелүү бөлүмдөрү менен бирдикте жооптуу комитетке Президенттин каршы пикирлерин эске алуу менен мыйзамдын текстин жеткире иштеп чыгууну жана Президентке кол коюга жөнөтүүнү тапшырат. **Эгерде Жогорку Кеңеш мыйзамды толугу менен кабыл алуунун максатка ылайыксыздыгы жөнүндө Президенттин каршы пикирине макулдук берсе, анда мыйзам четке кагылды деп эсептелинет**” деп белгилейт. Жогорку Кеңештин Президенттин каршы пикирине макулдук берүү же макулдук бербөө жол-жобосун белгилөө керек.
12. «Кыргыз Республикасынын Жогорку Кеңешинин регламенти жөнүндө» конституциялык мыйзам долбоорунун 86-беренесинин 4-бөлүгүнө ылайык, мыйзам долбоорлору боюнча добуш берүү убагында добуш берүү укугун башка депутатка берүүгө тыюу салынат. Мындан тышкары Мыйзам долбоорунун 87-беренесинде сунушталган өзгөртүүлөргө ылайык, мыйзам долбоорлоруна таандык болбогон маселелер боюнча добуш берүүдө дагы добуш укугун өткөрүп берүүгө жол берилбейт. Бирок бул ченемди жүзөгө ашыруу механизмдерин күчөтүү маселесин кароо керек, анткени депутаттар үчүн башка депутаттар, кээде макулдашпай туруп, добуш берген практиканы эске алуу менен, жогоруда көрсөтүлгөн ченемдер иштебегени айкын. **Манжа изи/Face ID боюнча добуш берүү системасын киргизүүнү, ошондой эле башка депутат үчүн добуш берүү аракети үчүн санкция киргизүүнү кароо сунушталат.**

**КОРУТУНДУЛАР ЖАНА СУНУШТАР:**

1. **Мыйзам долбоорунун түзүмүн жөнөкөйлөштүрүү, системалаштыруу жана ченемдерди иретке келтирүү жаатында толук кайра карап чыгуу сунушталат (ченемдер ашыкча деталдаштыруудан же ашыкча жалпылоодон алыс болуп, логикалык түзүлүп жана ички ырааттуу болушу керек), берененин (пункттун) тексти башка беренелерде (пункттарда) кайра кайталанбашы керек.**
2. **Сунушталган мыйзам долбоору бир катар кемчиликтерге, ички карама-каршылыктарга жана коллизияга ээ. Бул мыйзам долбоорун иштеп чыгуу үчүн негиз катары колдонуудагы “КР ЖАК регламенти жөнүндө” КР мыйзамы алынгандыгына байланыштуу болду деп эсептейбиз, ал 2011-жылы кабыл алынган, андан бери ал бир нече жолу өзгөртүлгөн жана жеткире иштелип чыккан (14 жолу өзгөртүүлөр киргизилген).**

**Ушуга байланыштуу колдонуудагы регламент менен КР ЖК ишин, анын оң жана терс жактарын, ошондой эле регламент жалпысынан ЖК натыйжалуу иштөөсүнө шарт түзгөндөй, ЖК Аппаратынын штатын кыскартууну эске алуу менен, КР ЖК иштөө жол-жоболорун (регламентин) өркүндөтүү көз карашын (концепциясын) талдоодон кийин жаңы мыйзам долбоорун иштеп чыгуу сунушталат.**

1. **Жаңы мыйзам долбоорун иштеп чыгууда партия тизмеси боюнча жана бир мандаттуу округдардан шайлаган депутаттардын өз ара аракеттенүү механизмин киргизүү боюнча башка өлкөлөрдүн тажрыйбасын эске алуу.**

**«МЫЙЗАМ ЧЫГАРУУ ЖОЛ-ЖОБОСУ» схемасы**

Мыйзам долбоору Жогорку Кеңешинин Аппатарында мыйзам чыгаруу демилгелөө укугунун субъекти тарабынан киргизилет

Депутаттар мыйзам долбоорун четке кагышат

Депутаттар мыйзам долбоорун четке кагышат

Депутаттар мыйзам долбоорун четке кагышат

Ответственный комитет

Структурное подразделение

Структурное подразделение

Ответственный комитет

**Второе чтение**

**Подготовка окончательного текста закона**

**Четвертое чтение\* чтение**

Направляют предложения

Готовят окончательный текст проекта закона

**Третье чтение**

Направляют письменные замечания и предложения по проекту закона

Структурное подразделение

Ответственный комитет

Экспертные службы

Субъекты права законодательной инициативы

Структурное подразделение

**Первое чтение**

Направляют заключение

Экспертным службам

Комитетам **(ответственному комитету)**

Депутатам

Депутатским группам

Фракциям

на сайте ЖК

Соответствующее структурное подразделение Аппарата направляет (размещает) проект

Оң чечим

Оң чечим

Терс чечим

Терс корутунду

Аппараттын тиешелүү түзүмдүк бөлүмдөрү 2 жумуш күнү ичинде долбоорду каттайт закон

Төраганын алдындагы улуттук коопсуздук боюнча эксперттик топ 5 иш күнү ичинде мыйзам долбоорунун улуттук коопсуздуктун негиздерине шайкештигине корутунду даярдайт

Төрага 2 күндөн кеч эмес мыйзам долбоорун тиешелүү комитеттерге жөнөтүү жөнүндө резолюцияны чыгарат

Юридикалык кызмат 3 иш күн ичинде Регламенттин талаптарына шайкештик жөнүндө маалымкат даярдайт